BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3468-9/21
Mostar, 30.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 02-2411/21-011 od 24.11.2021. godine ponuđača "O-Omega-III" d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 18/1-14-022819-8/21 od 12.11.2021. godine. u postupku javne nabavke – *Nabavka i isporuka isušivača zraka*, ugovornog organa Kantonalna uprava civilne zaštite Tuzlanskog kantona, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 30.12.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 18/1-14-022819-8/21 od 12.11.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Ovaj organ donijet će posebno rješenje o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Kantonalna uprava civilne zaštite Tuzlanskog kantona, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke – *Nabavka i isporuka isušivača zraka*, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za koji je Obavještenje o nabavci broj 1069-7-1-2-3-1/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 18.10.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 18/1-14-022819-8/21 od 12.11.2021. godine, na koju je ponuđač "O-Omega - III" d.o.o. Sarajevo (u

daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu. kod koga je zaprimljena dana 13.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ponuđač O-MEGA III d.o.o. Sarajevo izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Derby Trade d.o.o. Brčko - članak 1 Odluke (18/1-14-022819-8/21 od 12.11.2021 godine, koju smo zaprimili putem E-pošte dana 15.11.2021. godine) u postupku nabave odstranjivača vlage (broj postupka sa portala JN: 1069-7-1 -2-3-1/21)

Glavni pravci naše žalbe su usmjereni u dva smjera:

1

U cilju dokazivanja aktivne legitimacije i imajući učešće u predmetnom postupku nabave, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe, odbacivanje ponude ponuđača O-MEGA III d.o.o.Sarajevo koje je neutemeljeno. Naime, u prezentiranju razloga za odbacivanje naše ponude, u Zapisniku o ocjeni ponuda koji je prethodio donošenju Odluke, navedeno je od strane ugovornog organa:

1. „Ponuđač je dostavio nepotpun originai ponude sa stranicama koje nisu ispravno numerisane - nedostaju stranice 6, 7, i 8.

2. „ponuđač u originalu ponude nije dostavio Anex 3 iz tenderske dokumentacije ni za jednog člana iz grupe ponuđača.“ .... napominje se da su „navedemo dokumenti dostavljeni u kopiji ponude“.

3. “ponuđač u originalu ponude nije dostavio Anex 4 iz tenderske dokumentacije za ponuđača O-mega-III doo Sarajevo, već samo za člana grupe ponuđača Hrgić doo Zagreb... ponovo uz napomenu da je „navedeni dokument dostavljen u kopiji ponude“ ...

U obrazloženju razloga za odbacivanje naše ponude navedeno je da je tenderskom dokumentacijom propisano da „ u slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude“ ...

Mislimo da rukovodilac ugovornog organa koji je donio i potpisao navedenu Odluku pogriješio kada je konstatirao da „ rukovodilac UO nije našao razloge nepravilnosti niti propuste u radu koji bi bili osnov za neprihvatanje preporuke Komisije“.. jer navedene činjenice navode da se u postupku razmatranja ponuda desio težak prekršaj — namjerno isjecanje dokumenata ponude. Mi smo sigurni da je ponuda koju smo predali sadržavala sve numerisane stranice, (kao što je u kopiji ponude) a konstatacija u Zapisniku da nedostaju tri koje su jedna do druge, ukazuje na to da je neko kome su ponude bile dostupne neovlaštenom intervencijom istrgao stranice 6, 7, i 8... Činjenica da su navedeni dokumenti zastupljeni u kopiji ponude govori u prilog tome a

rukovodilac ugovornog organa je morao ili provesti internu istragu ili prihvatiti dokumente iz kopije kao validne u kontekstu razmatranja kvalificiranosti naše ponude.-

Također kada su u pitanju razlozi za eliminaciju naše ponude a koji su navedeni pod tačkom 4. gdje se navodi da u Nacrt ugovora nisu unijeti podaci, osim podataka o ugovornim stranama, mislimo da ugovorni organ nije postupio ispravno jer NACRT ugovora sadrži podatke koji nisu konačni nego promjenjivi kao što je cijena i dr. Kad se predviđa u postupku e-aukcija to podrazumijeva promjenu cijene i nelogično je unositi taj podatak. Mišljenja smo da je, s obzirom na prirodu i svrhu dokumenta dovoljno to što je unesen ugovorni organ i što je potpisan i ovjeren od strane odgovornog lica, kao znak da su prihvaćeni svi uvjeti navedeni u nacrtu ugovora.-

Ugovorni organ je eliminirao našu ponudu na navedeni način i nije dopustio da na e-aukciji prezentiramo koju cijenu možemo postići, zapostavljajući činjenicu da je u grupi ponuđača firma HRGIĆ, koja ima status zastupnika i drži centralno skladište za jugoistočnu Evropu u Zagrebu. Dakle imamo mogućnost ponuditi najkonkurentnije cijene.

Na taj način je doveo u priliku da se na e-aukciji natječu firme koje se ne bave ovom vrstom roba s nizom elemenata koji su pokazali protekcionizam i neravnopravnost u razmatranju ispravnosti ponuda...

Npr.

Izabrani ponuđač Derby Trade d.o.o. Brčko (Jovana Dučića 1, 76000 Brčko) PDV broj: 600044980004 je registriran kao: prodaja medicinskih uređaja i potrošnog materijala u medicini (pogledajte u ponudi 1135-10-21 od 25.10.2021 godine na memorandumu ponuđača dokument specifikacija dostavljene dokumentacije).

Nadalje isti ponuđač je na portalu JN (www.ejn.gov.ba) prijavljen i registriran kao DERBY TRADE d.o.o. glavna djelatnost: trgovina na veliko farmaceutskim proizvodima - šifra djelatnosti 46.46 (pogledajte dokument u privitku dopisa: DBT trgovina na veliko farmaceutskim proizvodima)

Isto tako pogledajte dokument DTB kontakt i DTB djelatnost sa web stranice ponuđača gdje se jasno ističe da je riječ o firmi koja ima djelatnost prodaja medicinskih uređaja i potrošnog materijala u medicini

Drugo, ni ponuda Derby Trade niti ponuda firme ARK doo koje su prošle na e-aukciju nisu ispunile obavezu propisanu članom 48 i 49 Zakona o JN a koji nalaže da ponuđač dokaže da je u posljednje tri godine vršio prodaju i isporuku robe, jer niti jedna od pomenutih firmi nije dostavila REFERENC LISTU ili listu realiziranih ugovora.. A, članom 48 Zakona, je jasno propisano (Tačka 2) „ Ako ugovorni organ zahtjeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima taj dokaz podnosi se u FORMI SPISKA IZVRŠENIH UGOVORA uz potvdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji". Dakle spisak izvršenih ugovora i potvrde o reliziranim

ugovorima su zajedno dokument kojim se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost, pa su po tom kriteriju obje ponude navedenih firmi trebale biti eliminirane iz daljeg postupka.

Treće, u ponudi firme ARK d.o.o priložen je Nacrt ugovora koji nije potpisan, nego je samo štampanim slovima uneseno ime odgovorne osobe, dok rubrike predviđene za potpis, broj i datum nisu popunjene niti je ugovor ovjeren pečatom.... Ako je eliminirana naša ponuda zbog perifernih tehničkih detalja onda je ugovorni organ trebao postupiti isto i u slučaju ponude firme AKR doo.

Četvrto: kod ocjene valjanosti ponuda Komisija je previdjela još jedan detalj koji ukazuje na protekciju kod ocjenjivanja ponuda. Naime, Firma AKR doo i Derby Trade doo su trebale biti eliminirane prije E.aukcije jer u priloženoj dokumentaciji nisu dokazale da ponuđena oprema u potpunosti ispunjava tehnike uvjete. Naime iz priloženih dokumenata se ne može zaključiti da ponuđeni isušivač ima metalno kućište što je izričito traženo u tenderskoj dokumentaciji. Veći broj modela isušivača rađen je s plastičnim kućištem s puno nižom cijenom...

Iz navedenih razloga predlažemo da rukovodilac ugovornog organa uvaži navode naše žalbe i izvrši ponovnu procjenu valjanosti ponuda, našu ponudu ocijeni valjanom i ponovi postupak e.aukcije ili postupak zbog navedenih nepravilnosti poništi.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj O-mega- III Sarajevo navodi da je izvršeno „namjero" isijecanje dokumenta njegove ponude. Ovi navodi su neosnovani, maliciozni i neistiniti, a što se može lako utvrditi uvidom u original dostavljene ponude. S druge strane, Žalitelj za ove navode nije dostavio nijedan dokaz niti je naveo činjenice koje idu u prilog istim. Žalitelj je bio prisutan prilikom javnog otvaranja ponuda i tada nije imao nikakvih primjedbi na rad komisije, a što je konstatovano na zapisniku o otvaranju ponuda. Također mu je na njegov zahtjev odobren uvid u ponude drugih ponuđača, te isti ni tada nije imao primjedbi ili ih nije iskazao.

Žalitelj je u ponudi dostavio Nacrt ugovora za nabavku isušivača u kojem nisu parafirani svi listovi, niti su unijeti podaci iz ponude, osim podataka o ugovornim stranama. Žalitelj smatra da Ugovorni organ nije postupio ispravno zato što je to smatrao propustom u ponudi jer Nacrt ugovora sadrži podatke koji nisu konačni, a zbog predviđene e-aukcije.

U članu 24. Tenderske dokumentacije navedeno je da su ponuđači dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji unose podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora. Nacrt ugovora sadrži bitne elemente kao što su garantni period za kvalitet i funkcionalnost isporučene opreme i minimalan period obezbjeđivanja servisiranja i rezervnih dijelova, što se ne može smatrati nevažnim podacima. Također, neosnovana je tvrdnja Žalitelja da se ovi podaci ne unose u ugovor u postupcima javne nabavke u kojima je predviđena e-aukcija, jer se broj ponuda

koje će biti dostavljene ne može unaprijed znati odnosno može se desiti situacija da ugovorni organ primi samo jednu ponudu te se e-aukcija ne može provesti.

Žalitelj navodi da je glavna djelatnost izabranog ponuđača Derby trade d.o.o. Brčko prodaja medicinskih uređaja i potrošnog materijala u medicini. Međutim, odabrani ponuđač je u dostavljenoj ponudi priložio dokaz o registraciji na osnovu kojeg je utvrđeno da je,između ostalog, registrovan i za:

46.69 Trgovina na veliko ostalim strojevima i opremom.

46.63 Trgovina na veliko strojevima za rudarstvo i građevinarstvo,

46.43 Trgovina na veliko električnim aparatima za kućanstvo, te da se bavi i drugim djelatnostima, a ne samo prodajom medicinskih uređaja i potrošnog materijala u medicini.

Žalitelj navodi da ponuđači ARK d.o.o. Sarajevo i Derby trade d.o.o. Brčko nisu dostavili referenc listu ili listu realiziranih ugovora.

Tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano da se dostavi spisak izvršenih ugovora već samo potpisana i ovjerena najmanje jedna potvrda od strane kupca o uspješnoj realizaciji ugovora, koje se odnose na nabavku i isporuku roba koje su predmet ovog postupka javne nabavke, što su navedeni ponuđači i učinili.

Žalitelj se, u ovoj fazi postupka ne može žaliti na tendersku dokumentaciju, a u skladu sa članom 101. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj navodi da ponuđač ARK d.o.o. nije potpisao Nacrt ugovora.

Ponuđač ARK d.o.o. Sarajevo je dostavio Nacrt ugovora potpisan štampanim slovima, sve stranice ugovora su parafirane i ovjerene.

Žalitelj navodi da oprema ponuđača ARK d.o.o. Sarajevo i Derby trade d.o.o. Brčko ne ispunjava u potpunosti tehničke uslove tražene u tenderskoj dokumentaciji, jer se iz priložene dokumentacije ne može zaključiti da ponuđeni isušivač ima metalno kućište.

Međutim, ovi navodi Žalitelja su neosnovani i netačni, jer je tenderskom dokumentacijiom traženo da isušivač ima metalni okvir, a ne kućište. Oprema koju je ponudio odabrani ponuđač je po svim svojim karakteristikama identična sa opremom koju je ponudio žalitelj (isti proizvođač i tip proizvoda).

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da u vezi s izjašnjenjem ugovornog organa na navode žalbe, navodi da ostaje pri iznesenim primjedbama na postupak, te traži da se posebna pažnja obrati na prvi navod o „namjernom isijecanju dokumenata". Vezano za navode ugovornog organa da nije dostavio za tu tvrdnju nijedan dokaz niti naveo činjenicu, ističe da dokaze o ovom činu može skupiti samo ovlašteni organ za

krimilanistička istraživanja, a činjenica da se u kopiji ponude nalaze dokumenti navedeni i u popisu dokumenata pod brojem 6,7,i 8 su trebale biti dovoljan dokaz da je tenderska dokumentacija uredna...Ugovorni organ nije smio ignorirati tu činjenicu.

Također traži da se u žalbenom postupku podrobno razmotri i ocijeni obavezu prema članu 48 i 49. gdje je propisano kako su za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti predviđene i obavezne : Referenc lista + potvrde. Potvrde su sekundarni dokument koji argumentira ono što je navedeno u Listi isporuka ... Liste isporuka su dostavili svi ponuđači osim navedene dvije firme...

I ostale primjedbe iznesene na postupak i dalje smatra opravdanim.

Izabrani ponuđač Derby trade d.o.o. Brčko i ponuđač ARK d.o.o. Sarajevo nisu dostavili odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa koji su im dostavljeni aktima ovog organa broj JN2-03-07-1-3468-5/21 od 14.12.2021. godine i broj JN2-03-07-1-3468-6/21 od 14.12.2021. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke. ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju. te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporavajući razloge odbacivanja njegove ponude navodi da je izvršeno namjerno isijecanje dokumenata njegove ponude, ističući da je siguran da je ponuda koju je predao sadržavala sve numerisane stranice kao i kopija ponude, a da konstatacija u Zapisniku da nedostaju tri koje su jedna do druge, ukazuje na to da je neko kome su ponude bile dostupne neovlaštenom intervencijom istrgao stranice 6, 7, i 8..., te da u prilog tome govori činjenica da su navedeni dokumenti zastupljeni u kopiji ponude, a da je rukovodilac ugovornog organa morao ili provesti internu istragu ili prihvatiti dokumente iz kopije kao validne u kontekstu razmatranja kvalificiranosti ponude žalitelja.

Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj 18/1-11-022819-5/21 od 10.11.2021. godine, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ kao razloge za odbacivanje ponude žalitelja naveo:

1. Ponuđač je dostavio <u>nepotpun original ponude</u> sa stranicama koje nisu ispravno numerisane - nedostaju stranice 6, 7 i 8.

- Prema tenderskoj dokumentacij i traženo je da sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista.

2. Ponuđač u originalu ponude nije dostavio Anex 3 iz tenderske dokumetacije ni za jednog člana iz grupe ponuđača.

- Prema tenderskoj dokumentaciji traženo je da ponuđač uz ponudu priloži potpisane i ovjerene Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama za sve članove grupe ponuđača (Anex 3). Navedeni dokumenti su dostavljeni u kopiji ponude.

3. Ponuđač u originalu ponude nije dostavio Anex 4 iz tenderske dokumetacije za ponuđača „O-mega III d.o.o. Sarajevo, već samo za člana grupe ponuđača „Hrgić" d.o.o. Zagreb.

- Prema tenderskoj dokumentaciji traženo je da ponuđač uz ponudu priloži potpisane i ovjerene Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama za sve članove grupe ponuđača (Anex 4). Navedeni dokument je dostavljen u kopiji ponude.

- Tenderskom dokumentacijom je propisano da u slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude,

4. Ponuđač je dostavio Nacrt ugovora za nabavku isušivača u kojem nisu parafirani svi listovi, niti su unijeti podaci iz ponude, osim podataka o ugovornim stranama.

- Prema tenderskoj dokumentaciji, ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeii podatke iz svoje ponude, te parafirati sve iistove Nacrta ugovora.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

18. Priprema ponude

Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata. Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista. Ako ponuda sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge i sl. koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne moraju dodatno numerisati.

Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.

19. Način dostavljanja ponude

Ponuda se dostavlja u dva primjerka, od čega jedan original na kojem će čitko pisati:

„ORIGINAL PONUDE" i drugi kopija na kojem će čitko pisati: **„KOPIJA PONUDE".** Original i kopija ponude se dostavljaju zajedno u jednoj neprovidnoj koverti. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude.

Na koverti ponude mora biti naznačeno:

- naziv i adresa ugovornog organa,
- naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte.
- evidencijski broj nabavke,
- naziv predmeta nabavke,
- naznaka „ne otvaraj".

Uvidom u originalnu ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na prvoj stranici ponude dostavljen spisak dokumenata u kojem je navedeno da se u ponudi, između ostalog, dostavlja:

-Aneks 3 Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. a-d) za člana grupe O-Mega III d.o.o.

- Aneks 3 Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. a-d) za člana grupe Hrgić d.o.o

-Aneks 4 Izjava u vezi sa članom 52. Zakona o javnim nabavkama za člana grupe O-Mega III d.o.o.

- Aneks 4 Izjava u vezi sa članom 52. Zakona o javnim nabavkama za člana grupe Hrgić d.o.o.

Daljnjim uvidom u originalnu ponudu utvrđeno je da se u istoj nalaze listovi ponude označeni brojevima od 1 do 5, zatim iza lista označenog brojem 5. slijede listovi označeni brojevima od 9. do 37.

Uvidom u kopiju ponude žalitelja, ovaj organ je utvrdio da se u istoj nalaze listovi ponude označeni brojevima od 1. do 6. u kontinuitetu, a da se na strani označenoj brojem 6. nalazi kopija Aneksa 3. - Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. tačke od a) do d) ZJN za člana grupe ponuđača O-Mega III d.o.o. Sarajevo, iza koje se nalazi original Aneksa 3-Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. tačke od a) do d) ZJN za člana grupe ponuđača O-Mega III d.o.o. Sarajevo, a potom slijedi strana označena brojem 7. na kojoj se nalazi kopija Aneksa 3- Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. tačke od a) do d) ZJN za člana grupe ponuđača Hrgić d.o.o. Zagreb, iza koje se nalazi original Aneksa 3-Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. tačke od a) do d) ZJN za člana grupe ponuđača Hrgić d.o.o. Zagreb, te strana označena brojem 8. na kojoj se nalazi kopija Aneksa 4. - Pismene izjave u vezi sa članom 52. ZJN za člana grupe ponuđača O-mega III d.o.o. Sarajevo, iza koje je dostavljen original aneksa 4. - Pismene izjave u vezi sa članom 52. ZJN za člana grupe ponuđača O-mega III d.o.o. Sarajevo, a potom slijede strane označene brojevima od 9. do 37.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da u originalnoj ponudi nije dostavljen Aneks 3. - Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. tačke od a) do d) ZJN za članove grupe ponuđača O-Mega III d.o.o. Sarajevo i Hrgić d.o.o. Zagreb i da u originalnoj ponudi nije dostavljen Aneks 4- Pismena izjava u vezi sa članom 52. ZJN za člana grupe ponuđača O-mega III d.o.o. Sarajevo,

već su isti (u originalu) dostavljeni u kopiji ponude, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ ispravno ocijenio da je žalitelj dostavio nepotpun original ponude, odnosno da u originalu ponude nije dostavio Aneks 3. ni za jednog člana grupe ponuđača i da u originalu ponude nije dostavio Aneks 4. za člana grupe ponuđača O-mega III d.o.o. Sarajevo.

S obzirom da je tačkom 12. tenderske dokumentacije propisano da je ponuđač u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dužan dostaviti Izjavu popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa čija je forma data u Aneksu 3. TD za svakog člana grupe ponuđača (u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača), kao i da je tačkom 14. tenderske dokumentacije propisano da je ponuđač dužan uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u javnoj nabavci (član 52. Zakona) čija je forma data u Aneksu 4., a kako je nesporno utvrđeno da žalitelj u originalnoj ponudi nije dostavio tržene Izjave, odnosno nije dostavio Aneks 3. ni za jednog člana grupe ponuđača i nije dostavio Aneks 4. za člana grupe ponuđača O-mega III d.o.o. Sarajevo, već je iste dostavio u kopiji ponude, ovaj organ konstatuje da žalitelj originalnu ponudu nije dostavio na zahtijevani način, a što je u suprotnosti sa članom 57. stav (1) ZJN koji propisuje da je ponuđač prilikom pripreme ponude dužan pridržavati se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, pri čemu se napominje da žalitelj u smislu člana 102. stav (3) ZJN ničim nije dokazao da je originalna ponuda koju je predao sadržavala sve dokumente kao i kopija ponude.

Naime, članom 102. stav (3) ZJN je propisano da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna, a u konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao u kom obliku je dostavio originalnu ponudu, dok je ovaj organ iz dostavljenog originala i kopije ponude jasno utvrdio da navedeni dokumenti (aneks 3. za oba člana grupe ponuđača i aneks 4. za člana grupe ponuđača O-mega III d.o.o. Sarajevo) nedostaju u originalnoj ponudi i da su navedeni dokumenti koji su trebali biti dostavljeni u originalnoj ponudi, dostavljeni (u originalu) u kopiji ponude. Stoga se, imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja odbija kao neosnovan.

Žalitelj dalje osporava drugi razlog za odbacivanje njegove ponude, navodeći da ugovorni organ nije ispravno postupio kada je eliminisao njegovu ponudu iz razloga navedenog pod tačkom 4. Zapisnika o ocjeni ponuda, ističući da je dovoljno da je u Nacrt ugovora unesen ugovorni organ i da je Nacrt ugovora potpisan i ovjeren od strane odgovornog lica, jer isti sadrži podatke koji nisu konačni, nego promjenjivi kao što je cijena i dr., a zbog predviđene e-aukcije.

Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj 18/1-11-022819-5/21 od 10.11.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ kao razloge za odbacivanje ponude žalitelja naveo:

4. Ponuđač je dostavio Nacrt ugovora za nabavku isušivača u kojem nisu parafirani svi listovi, niti su unijeti podaci iz ponude, osim podataka o ugovornim stranama.

- Prema tenderskoj dokumentaciji, ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora.

Uvidom u tačku 24. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora dat u Aneksu 6., u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora.

Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 12. propisano da je za ovaj postupak javne nabavke predviđena e-aukcija.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio isti na str. 11. do 14. ponude dostavio Nacrt ugovora u formi aneksa 6. TD, u kojem su uneseni podaci o ugovornom organu i ponuđaču, odnosno žalitelju i koji je na predviđenom mjestu potpisan i ovjeren pečatom ponuđača, odnosno žalitelja.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ ističe da nije sporno da žalitelj nije popunio član 3. Nacrta ugovora u kome se trebala navesti ukupna vrijednost ugovorene robe, međutim popunjavanje cijene u trenutku sastavljanja ponude nije bilo moguće jer se konačna cijena ponuđača utvrđuje tek nakon održane e-aukcije, koja je i održana 10.11.2021. godine. S druge strane cijena ponude sadržana je u ostalim propratnim dokumentima ponude, i to u Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks I) gdje je navedena cijena ponude od 42.500,00 KM bez PDV-a i ukupna cijena za ugovor od 49.725,00 KM i u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 2), gdje je navedena ista cijena kao i u Obrascu za dostavljanje ponude. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je cijena ponude žalitelja utvrđena i sadržana u njegovoj ponudi, zbog čega nije od presudnog značaja što nije upisana i u Nacrt ugovora, posebno ako se u obzir uzme da je u predmetnom postupku javne nabavke predviđeno provođenje e-aukcije.

Također, vezano za konstataciju ugovornog organa iz izjašnjenja na žalbu da „*Nacrt ugovora sadrži bitne elemente kao što su garantni period za kvalitet i funkcionalnost isporučene opreme i minimalan period obezbjeđivanja servisiranja i rezervnih dijelova, što se ne može smatrati nevažnim podacima*“, ovaj organ konstatuje da nije sporno da navedeni podaci nisu upisani u Nacrt ugovora, ali ističe da je garantni rok za isporučenu robu utvrđen tenderskom dokumentacijom gdje je tačkom 11. propisano da garantni rok za isporučenu robu mora biti minimalno 12 mjeseci, a kako je žalitelj u Obrascu za dostavljanje ponuda (Aneks I) prihvatio izjavu iz tačke 1. kojom u skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije prihvata njene odredbe u cijelosti i bez ikakvih rezervi i ograničenja, nesporno je da je prihvatio i minimalni garantni rok za isporučenu robu utvrđen tenderskom dokumentacijom.

Stoga kako je žalitelj Nacrt ugovora uredno potpisao i otisnuo svoj pečat, time je isti učinio prihvatljivim, te ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz

razloga navedenog pod tačkom 4. Zapisnika o ocjeni ponuda broj 18/1-11-022819-5/21 od 10.11.2021. godine. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača Derby trade d.o.o. Brčko, navodeći da se isti ne bavi vrstom roba kao što je predmet konkretne nabavke, već prodajom medicinskih uređaja i potrošnog materijala u medicini, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da tačkom 6. TD propisano da je predmet konkretne nabavke „nabavka i isporuka isušivača zraka", oznaka i naziv iz JRJN-Odstranjivač vlage.

Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 14. propisano da ponuđač mora biti registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove javne nabavke. U svrhu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđač je dužan dostaviti:

-aktuelni izvod iz sudskog registra ili izavu/potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje pravo ponuđača za obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. od 7.do 10. ponude dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra koji je izdat od Osnovnog suda Brčko distrikta BiH, a iz kojeg je vidljivo da je Derby trade d.o.o. Brčko registrovan, između ostalog, za trgovinu na veliko strojevima za rudarstvo i građevinarstvo-šifra 46.63., Trgovinu na veliko uredskim namještajem – šifra 46.65, trgovinu na veliko ostalim uredskim strojevima i opremom-šifra 44.66, trgovinu na veliko ostalim strojevima i opremom-šifra 46.69.

Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano dostavljanje aktuelnog izvoda iz sudskog registra kojim se dokazuje pravo ponuđača da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke, a da je iz dostavljenog aktuelnog izvoda iz sudskog registra vidljivo da je izabrani ponuđač registrovan za obavljanje i drugih djelatnosti, a ne isključivo prodajom medicinskih uređaja i potrošnog materijala u medicini, ovaj organ navod žalitelja smatra neosnovanim, pri čemu se napominje da žalitelj ni ne osporava da djelatnosti navedene u aktuelnom izvodu iz sudskog registra dostavljenom u ponudi izabranog ponuđača nisu u vezi sa predmetnom nabavkom.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača Derby trade d.o.o. Brčko i ponudu ponuđača ARK d.o.o Sarajevo, navodeći da su iste trebale biti eliminisane iz daljnjeg toka postupka jer nijedan od pomenutih ponuđača nije dostavio referenc listu ili listu izvršenih ugovora, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je istom propisano:

15. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, član 49. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) da je u posljednje 3 (tri) godine računajući od dana podnošenja ponude vršio prodaju i isporuku robe koja je u vezi sa predmetnom nabavkom u ukupnom iznosu jednakom ili većem od procijenjene vrijednosti nabavke, u KM sa PDV-om

U svrhu dokazivanja uslova iz tačke a) ponuđač je dužan dostaviti:

a) potpisane i ovjerene **najmanje jedne potvrde** od strane kupca o uspješnoj realizaciji ugovora, koje se odnose na nabavku i isporuku roba koje su predmet ovog postupka javne nabavke.

Potvrde treba da sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet nabavke. novčanu vrijednost. vremensko razdoblje realizacije i da je nabavka uspješno realizovana. Potvrde moraju biti ovjerene potpisom i pečatom druge ugovorne strane. Kantonalna uprava civilne zaštite Tuzla se može direktno obratiti navedenim subjektima za potvrdu činjenica. Ukoliko ponuđač nije u mogućnosti dostaviti navedene potvrde, potrebno je da dostavi dokaze da je iste zahtijevao od druge ugovorne strane. Ukoliko se dostave vlastiti ugovori, fakture i slično, i ukoliko je vrijednost izvršenih nabavki i isporuka u potvrdama i njihov ukupan iznos vrijednosti svih pojedinačnih potvrda manji od iznosa ponude, iste će se smatrati neprihvatljivim.

Ponuđač je dužan dostaviti u sastavu ponude originale ili ovjerene kopije dokumenata kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Derby trade d.o.o. Brčko, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 11. ponude dostavio Potvrdu o uspješno izvršenoj isporuci broj 126/21 od 15.10.2021. godine, koju je izdao Global technical service d.o.o. Sarajevo, a kojom se potvrđuje da je Derby trade d.o.o. Brčko za Global technical service d.o.o. Sarajevo uredno izvršio sve obaveze prema ugovoru o uspješnoj isporuci isušivača zraka, broj ugovora 54/19 od 02.07.2019. godine, u ukupnoj vrijednosti od 49.000,00 KM bez PDV-a, kvalitetno, u roku i bez primjedbi.

Uvidom u ponudu ARK d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 25. ponude dostavio Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora broj 03-11-101/20-17 od 20.10.2021. godine, koju je izdala Kantonalna uprava za civilnu zaštitu Travnik, a kojom se potvrđuje da je ARK d.o.o. Sarajevo kvalitetno i na vrijeme izvršio svoje obaveze po osnovu ugovora broj 01-11-100/20-10 od 16.02.2021. godine, zaključenog između ARK d.o.o. Sarajevo i Kantonalne uprave za civilnu zaštitu Travnik za isporuku odstranjivača vlage u ukupnom iznosu od 97.016,40 KM sa PDV-om, u Travniku 09.04.2021. godine.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da je ponuđač prilikom pripreme ponude dužan pridržavati se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača zahtijevano dostavljanje potpisane i ovjerene **najmanje jedne potvrde** od strane kupca o uspješnoj realizaciji ugovora, koje se odnose na nabavku i isporuku roba koje su predmet ovog postupka javne nabavke, a da nije zahtijevano dostavljanje referenc liste, odnosno liste izvršenih ugovora, ovaj organ konstatuje da su ponuđači dostavljanjem najmanje jedne potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora za nabavku i isporuku roba koje su predmet konkretnog postupka, u posljednje tri godine računajući od dana podnošenja ponude i u zahtijevanom iznosu, postupili po zahtjevu ugovornog organa iz tačke 15.a) tenderske dokumentacije. Stoga se navod

žalitelja da su ponude ponuđača Derby trade d.o.o. Brčko i ARK d.o.o. Sarajevo trebale biti eliminisane iz daljnjeg toka postupka jer nijedan od pomenutih ponuđača nije dostavio referenc listu ili listu izvršenih ugovora, smatra neosnovanim, s obzirom da takva referenc lista nije ni tražena tenderskom dokumentacijom.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača ARK d.o.o. Sarajevo navodeći da je ista trebala biti eliminisana jer Nacrt ugovora nije potpisan, nego je samo štampanim slovima uneseno ime i prezime osobe, dok rubrike predviđene za potpis, broj i datum nisu popunjene niti je ugovor ovjeren pečatom, ovaj organ ističe da je u tačkom 24. tenderske dokumentacije propisano:

Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora dat u Aneksu 6., u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora.
Uvidom u ponudu ponuđača ARK d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 18. do 21. ponude dostavio Nacrt ugovora koji je potpisan štampanim slovima na mjestu predviđenom za potpisivanje istog, te je svaka stranica Nacrta ugovora potpisana i ovjerena pečatom ponuđača. Stoga činjenica da ugovor nije ovjeren na mjestu predviđenom za ovjeravanje već na drugom mjestu ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, s obzirom na nesporno utvrđenu činjenicu da Nacrt ugovora sadrži otisnut pečat ponuđača na dnu stranice na kojoj je tražen otisak pečata, a isti je uredno potpisan. S obzirom na navedeno, navod žalitelja se smatra neosnovanim.

Žalitelj u konačnici osporava ponude ponuđača Derby trade d.o.o. Brčko i ARK d.o.o. Sarajevo, navodeći da su iste trebale biti eliminisane prije e-aukcije jer iz priložene dokumentacije nisu dokazali da ponuđena oprema u potpunosti ispunjava tehničke uslove, odnosno da se iz priloženih dokumenata ne može zaključiti da ponuđeni isušivač ima metalno kućište kako je traženo tenderskom dokumentacijom.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u Obrazac za cijenu ponude-Aneks 2, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tražio Isušivač zraka, kondenzacijski, sljedećih karakteristika:

Kapacitet isušivanja: minimalno 46 l/24h, pri 30° C i 80% relativne vlažnosti,

Radno područje - temperatura: 5-35°C

Radno područje - vlažnost: 20 - 90 %;

Minimalni protok zraka: 350 m3/h;

Konstrukcija: Metalni okvir, točkovi, masa max 35 kg;

Monofazni priključak: 220 - 240 V; 50 Hz;

Maksimalna potrošnja energije: 1.000 W;

Kapacitet spremnika za vodu minimalno 5 litara sa funkcijom automatskog isključenja kad se napuni;

Mogućnost spajanja crijeva za odvod kondenzata;

Nivo buke: max 52 db(A);

Ugrađen higrostat;

Ugrađen brojač sati rada;

Brzo, automatsko odleđivanje vrućim plinom.

Uz ponudu priložiti prevedeno uputstvo za rukovanje

Garantni rok:minimalno 12 mjeseci.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

15. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, član 49. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:
b)ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti katalošku-tehničku dokumentaciju iz koje se vide tražene karakteristike robe.

b)Obične kopije kataloške dokumentacije prema tački 15. pod b).

Uvidom u ponudu ponuđača ARK d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 7. do 14., te na str. 26. ponude dostavio tehničku dokumentaciju za ponuđeni uređaj.

Također uvidom u ponudu ponuđača Derby trade d.o.o. Brčko, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 13. do 20. dostavio tehničku dokumentaciju za ponuđeni uređaj.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da ponuđeni uređaj ima metalni okvir, a ne metalno kućište, kako to navodi žalitelj, navod istog se smatra neosnovanim.

S obzirom na sve navedeno, ovaj organ konstatuje da su navod žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijanja Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 18/1-14-022819-8/21 od 12.11.2021. godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskom aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7)

Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostavljeno:

- O-mega III d.o.o. Sarajevo
- Kantonalna uprava civilne zaštite Tuzlanskog kantona
-Derby trade d.o.o. Brčko
-ARK d.o.o. Sarajevo
-evidencija
-a/a